



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Челябинск

20 октября 2015 года

Дело № А76-18753/2015

Резолютивная часть решения изготовлена 20 октября 2015г.

Решение в полном размере изготовлено 20 октября 2015г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мухлынина Л.Д. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Огурцовой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СУЗМК», г. Екатеринбург

к обществу с ограниченной ответственностью «ЮжУралСтрой», г. Челябинск

о взыскании 23 627 627 руб. 66 коп.

при участии в судебном заседании представителя ответчика (ликвидатора): Рохмистрова А.В., действующего на основании доверенности от 18.09.2015

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СУЗМК» г. Екатеринбург в лице конкурсного управляющего Жуковой Т.В. (далее- истец, ООО «СУЗМК») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЮжУралСтрой», г. Челябинск в лице ликвидатора Волкова М.В. (далее- ответчик) о взыскании 20 325 205 руб. 25 коп. неосновательного обогащения и 3 302 422 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 06.08.2013 по 24.06.2015.

В обоснование иска со ссылкой на статьи 1102-1107 Гражданского кодекса РФ истец указал, что ошибочно без всяких на то оснований перечислил ответчику истребуемую сумму, от возврата которой последний уклоняется.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на то, что истцом не представлено доказательств получения ответчиком спорных средств, а также поступления денег на счет к 06.08.2013.

При этом никаких документальных доказательств, в том числе на предложение суда о представлении таких доказательств, своих доводов

общество суду не представило. Как не представило и доказательств невозможности получения выписки банка о движении денежных средств по счёту в спорный период. Однако представитель подтвердил, что ИНН ответчика в платёжных поручениях указана верно, поставка продукции на истребуемую сумму произведена не была.

От истца 19.10.2015 поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела платёжными поручениями № 516 от 26.07.2013, № 518 от 26.07.2013, № 519 от 26.07.2013 и № 517 от 26.07.2013 истец перечислил на счёт ответчика денежные средства в размере 20 325 205 руб. 25 коп. (л.д. 12-15).

Назначение платежа всех поручений одинаков- оплата по счёту № 56 от 18.07.2013 за материалы.

Так как договорные отношения между сторонами отсутствуют, материалы в адрес ООО «СУЗМК» от ООО «ЮжУралСтрой» не поступали, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исходя из взаимосвязанных положений ст. 160, 421, 434 Гражданского кодекса РФ под документом, выражающим содержание заключаемой сделки, понимается не только единый документ, но и несколько взаимосвязанных документов, подписываемых ее сторонами.

Таким образом, при установлении согласованных сторонами условий и оценке договора на предмет его заключенности и действительности, суд должен учитывать, что условия договора могут быть согласованы сторонами не только в едином договоре-документе, но и в нескольких взаимосвязанных документах.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (п. 2, 4 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Из содержания данной статьи следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных в ст. 1109 Гражданского кодекса РФ.

Из толкования положений вышеуказанной статьи следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: самого факта приобретения или сбережения имущества; факта приобретения или сбережения имущества за счет другого лица; отсутствия правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Иначе говоря, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо, во-первых, чтобы обогащение ответчика произошло за счет истца, и, во-вторых, чтобы такое обогащение ответчика произошло при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего или третьих лиц, либо произошло помимо их воли.

Следовательно, при рассмотрении иска о взыскании неосновательного обогащения подлежат установлению факт уменьшения имущества истца и факт его неосновательного приобретения ответчиком (увеличение имущественной сферы ответчика за счет имущества истца без законных оснований).

Субъектами неосновательного обогащения выступают приобретатель - лицо, неосновательно обогатившееся, и потерпевший - лицо, за счет которого произошло обогащение.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств, подтверждающих наличие правомерности получения и удержания денежных средств в размере 20 325 205 руб. 25 коп., в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика истребуемого неосновательного обогащения подлежит удовлетворению.

Что касается требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 302 422 руб. 41 коп., исчисленных в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.06.2015).

Согласно п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Денежные средства по платёжным поручениям списаны 26.07.2013, следовательно, даже с учётом пяти банковских дней, зачисление средств на счёт ответчика произошло не позднее 02.08.2013. Следовательно, с 05.08.2013 ответчик должен был знать о поступлении на его счёт истребуемой суммы. Поэтому исчисление процентов с 06.08.2013 признано судом обоснованным.

По правилам ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Статья 395 ГК РФ использована истцом в редакции, действовавшей до 01.06.2015г.

Проценты рассчитаны истцом с 06.08.2013 по 20.07.2015 (л.д. 5) на сумму 20 325 205 руб. 25 коп. по ставке рефинансирования 8,25%.

Расчёт: 20 325 205,25 руб. *8,25%/360*796 дней=3 707 656,19 руб., которые и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Так как суд не вправе выйти за пределы заявленных требований, то взысканию подлежит заявленная истцом сумма в размере 3 302 422,41 руб.

При обращении в суд с иском истцу предоставлена отсрочка по уплате госпошлины в размере 141 138 руб. Настоящее решение принято в пользу истца, следовательно, госпошлина в размере 141 138 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУЗМК» 20 325 205 руб. 25 коп. неосновательного обогащения, 3 302 422 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего - 23 627 627 руб. 66 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралСтрой» в доход федерального бюджета 141 138 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Л.Д. Мухлынина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.